

## KOMENTÁŘE K NOVELE VYHLÁŠKY Č. 72/2005 SB., O POSKYTOVÁNÍ PORADENSKÝCH SLUŽEB VE ŠKOLÁCH A ŠKOLSKÝCH PORADENSKÝCH ZAŘÍZENÍCH

### § 6 odst. 3 písmeno c

c) zjišťuje speciální vzdělávací potřeby žáků uvedených v odstavci 1 a ~~přihlíží přitom k lékařskému~~ **vychází přitom z lékařského** posouzení zdravotního stavu nebo posouzení jiným odborníkem. Zpracovává odborné podklady pro nastavení podpůrných opatření pro tyto žáky a pro jejich zařazení nebo přeřazení do škol a školských zařízení a pro další vzdělávací opatření, vypracovává zprávy z vyšetření a doporučení ke vzdělávání žáků,

#### Komentář:

V praxi SPC není vždy pravidlem, že by pracovníci ŠPZ měli k dispozici závěry lékařského posouzení nebo posouzení jiným odborníkem (typicky např. vady řeči nebo LMP), a ani to není potřebné. – V § 2a odst. 2 je přitom uvedeno ve stavu odpovídajícím reálné praxi SPC.

#### Doporučení:

Doplnit vsuvku „je-li takové posouzení nezbytné“, tj. dát ustanovení do souladu s § 2a odst. 2 této vyhlášky.

#### Návrh znění:

c) zjišťuje speciální vzdělávací potřeby žáků uvedených v odstavci 1 a ~~přihlíží přitom k lékařskému~~ **vychází přitom z lékařského** posouzení zdravotního stavu nebo posouzení jiným odborníkem, **je-li takové posouzení nezbytné**. Zpracovává odborné podklady pro nastavení podpůrných opatření pro tyto žáky a pro jejich zařazení nebo přeřazení do škol a školských zařízení a pro další vzdělávací opatření, vypracovává zprávy z vyšetření a doporučení ke vzdělávání žáků,

### § 6 odst. 3 písmeno c

d) zajišťuje speciálně pedagogickou péči, speciálně pedagogické vzdělávání a logopedickou intervenci pro žáky uvedené v odstavci 1, kteří jsou vzděláváni ve škole, třídě, oddělení nebo studijní skupině, která není zřízena podle § 16 odst. 9 školského zákona, ~~nebo kterým,~~ **nemůže-li tyto služby zajistit škola nebo školské zařízení žáka, nebo pro žáky uvedené v odstavci 1, kterým je stanoven jiný způsob plnění povinné školní docházky<sup>2)</sup>,**

#### Komentář:

V případě, že nebude mít SPC volnou kapacitu pro takovou službu a škola bude tvrdit, že pro to nemá podmínky, budou vznikat kolizní situace, kdy zákonný zástupce (ZZ) bude tuto službu požadovat bez ohledu na kapacitní možnosti SPC.



Doporučení:

Stanovit, že nelze automaticky požadovat zajištění těchto služeb po SPC bez zohlednění jejich kapacitních možností, tj. právo SPC tuto potřebu a situaci individuálně vyhodnotit a popřípadě odmítnout.

Doporučené znění:

d) zajišťuje speciálně pedagogickou péči, speciálně pedagogické vzdělávání a logopedickou intervenci pro žáky uvedené v odstavci 1, kteří jsou vzděláváni ve škole, třídě, oddělení nebo studijní skupině, která není zřízena podle § 16 odst. 9 školského zákona, ~~nebo kterým,~~ **nemůže-li tyto služby zajistit škola nebo školské zařízení žáka, nebo pro žáky uvedené v odstavci 1, kterým je stanoven jiný způsob plnění povinné školní docházky<sup>2)</sup>, s přihlédnutím na kapacitní (personální i organizační) možnosti ŠPZ.**

§ 6a odst. 1

§ 6a

**Doporučující posouzení školského poradenského zařízení**

**(1) Doporučující posouzení školského poradenského zařízení obsahuje**

Komentář:

Vzor doporučujícího posouzení ŠPZ uvedený v příloze č. 5 k této vyhlášce není plně v souladu s uvedeným ustanovením § 6a. Vzor v příloze č. 5 obsahuje kolonku „důvod, pro který bylo vydáno doporučující posouzení školského poradenského zařízení“, zatímco ve výčtu v § 6 odst. 1 toto není uvedeno.

Doporučení:

Dát obsahově do souladu text § 6 odst. 1 a vzor doporučujícího posouzení uvedený v příloze č. 5 této vyhlášky, a to vypuštěním této kolonky ve vzoru doporučujícího posouzení uvedeném v příloze č. 5.

§ 6a odst.1 písmeno d

§ 6a

**Doporučující posouzení školského poradenského zařízení**

**(1) Doporučující posouzení školského poradenského zařízení obsahuje**

**d) identifikace lékaře, který vydal doporučující posouzení, podle kterého zdravotní stav dítěte dlouhodobě neumožňuje jeho účast ve vzdělávání, včetně specializace lékaře,**

**Komentář:**

Vzor doporučujícího posouzení ŠPZ uvedený v příloze č. 5 k této vyhlášce není v souladu s uvedeným ustanovením § 6a. V textu vyhlášky je uvedeno „identifikace lékaře,... včetně specializace lékaře“. V příloze je uvedena již pouze „specializace lékaře“. Není přitom jasné, co se rozumí „identifikací lékaře“. (Je záměrem, aby bylo uvedeno jméno a příjmení lékaře nebo jiné identifikační údaje o zdravotnickém zařízení?).

V případě, že doporučující posouzení vydá klinický psycholog: klinický psycholog není lékařem, ale je zařazen do tzv. nelékařských povolání (<https://www.nzip.cz/clanek/479-lekarska-vs-nelekarska-zdravotnicka-povolani>). Dále v případě údaje „specializace lékaře“ není jasné, zda bude postačující uvést např. ORL/ortopedie/neurologie/psychiatrie apod. Z pohledu ŠPZ je zásadní otázka, proč by tam identifikace nebo specializace lékaře měla být uváděna? Komu a k čemu bude tato informace užitečná?

**Doporučení:**

Zcela vypustit bod d) nebo vypustit v odst. 1 písmeno d: „identifikace lékaře, který vydal...“ nebo doplnit specifikaci, jaké konkrétní identifikační údaje o lékaři mají být uvedeny (v tom případě doplnit „identifikace lékaře **nebo klinického psychologa**, který vydal...“).

Upřesnit minimálně na úrovni metodického pokynu, co uvádět do kolonky „specializace lékaře“ a co uvést v případě, že doporučující posouzení vydá klinický psycholog.

**§ 7 odst. 2 písmeno b**

**b) podporu dětí s potenciálním rizikem školní neúspěšnosti,**

**Komentář:**

Užitý termín „školní neúspěšnost“ je nejasný, příliš obecný.

**Doporučení:**

Specifikovat používané termíny v metodickém materiálu pro pracovníky ve školách a školských zařízeních.

**Obecná doporučení**

- Nezbytné terminologické sjednocení – např. děti, žáci, studenti
- Metodické vyjasnění užívaných pojmů „krizová intervence“, „včasná intervence“.

**Standardní činnosti**

Na žádost MŠMT, konkrétně Mgr. I. Blažkové, jsme za APSPC vypracovali návrh úprav standardních činností. Do novely vyhlášky se úpravy nepromítly. Některé činnosti již neodpovídají poradenské praxi, jiné naopak chybí. Vzhledem k dopisu, který jsme obdrželi se žádostí k úpravě vyhlášky jsme pochopili, že úpravy budou pokračovat. Předpokládáme tedy, že naše návrhy budou zapracovány později.